

ДІЛО

ВХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто почт. шл. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“ Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописів не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місечно 4-90 зол.
Чвертьрічно 12-00 „
Піврічно 24-00 „
Річно 48-00 „
ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці 1 долар.
Франції, Італії, Бельгії 20 фр. фр.
Італії 7-00 зол., Німеччині 7-50 зол.,
Швейцарії 5 шв. фр., Чехослова-
ччині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Бол-
гарії 7-50 зол., Австрії 7-50 зол.,—
Збірна адреса 1 зол.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-26.

В СПРАВІ ОГолошень
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА

20 сот.

Д-Р М. ДЗЕРОВИЧ
СПЕЦ. ВНУТР. НЕДУГ

Львів, вул. Романовича ч. 10.

ВИХАВ ЯК ЩОРІЧНО ДО ШАВНИЦІ.

СІНОКОСИ ПОКІНЧЕНІ, ЖИВІВА ПОЧИ-
НАЮТЬСЯ.

Не забудьте обезпечити збіжжя й пашу від огню
у **Т-ві Взаємних Обезпечень**

„ДНІСТЕР“

у Львові, вул. Руска ч. 20.

Поклики.

Львів, 30. липня 1932.

Від довшого часу повторюється в нас що-
раз частіше явище: різні організації, установи,
товариства та гуртки звертаються до громадян-
ства із покликом допомогти їм матеріально. Та-
кі поклики повторюють постійно одну і ту саму
скаргу, що товариство без підмоги громадян-
ства не в силі втриматись і що тільки збірка, не-
хайна поміч зможе його врятувати. Одночасно
чуємо голоси, що жертвенність громадянства
слабне.

Нема сумніву, що загальна економічна скру-
та, ще й своєрідні важкі умовини життя нашої
інтелігенції і небувала досі нужда села, відбива-
ються на жертвенності нашого громадянства.
Та з другого боку причини цього явища можна
шукати саме у щораз більшій числі покликів до
інтелігентного загалу. Відомо, що якась тисяч-
ка зломів нашої інтелігенції у Львові обложе-
на щомісячним національним податком не то
кілька, але й кільканадцятьма установами, що
звертаються до них автоматично за вкладками,
жертвами та підмогами. Ця тисячка вгинається
під тиском національних податків — а є вели-
чина скільки одиниць, до яких ніхто за гро-
шем не йде та які того гроша не дають.

А тимчасом скільки товариства зростає в
нас постійно. Засновують їх, здебільша, не під-
готувавши внутрішньої організації і справу
фондів, на яких така установа повинна спира-
тися, ставлять не на перше, якщо й не на остан-
нє місце. Таким робом вироблюється в нас сво-
єрідний тип „організаційної“ та „патріотичної
праці“, яка зводиться до складення статуту то-
варства, вибору виділу та проголошення резо-
люцій загальних зборів. Нерідко в нас явище,
що свою діяльність починає товариство саме
покликом до громадянства, щоби воно піддер-
жало його похвальний почин і... складало жер-
тви на його діяльність.

Характеристична річ, що організатори та-
кої праці звикли до такого підходу до справи зо-
всім природним, самозрозумілим. „Громадян-
ство“ і „суспільність“ виривають в їхній увазі як
той директор безмірної національної скорбівні,
з якої можна кожної хвилини черпати потрібні
фонди. Скільки разів доводиться нам переко-
чувати у редакції відпоручників від різних то-
варств, що приходять із таким покликом, що-
би помістити його на сторінках „Діла“, що зло-
жувати жертвенністю громадянства не можна
без шкоди для самої справи. Легка це річ зред-
агувати відозву з кількома патріотичними фра-
зами про громадянський і національний обов'язок
тих, що ту відозву читатимуть, але зводити
до таких засобів діяльність установи — таки
знавато легко та наивно.

Розуміємо, що є такі загально-національні
потреби, які заспокоїти може тільки збірка
жертвенності усього громадянства. А проте не
розуміємо короткозорості провідників якісь-
будь установи, часто чисто локального харак-
теру або творців імпрізованих химерного
проекту, які починають і надто часто кінчать
свою працю покликами до усього громадян-
ства. Хто хоче заповнити трикутні підстави уста-
нови, в якій працює, мусить при співучасті ін-
ших її членів безпосередньо, особисто, приват-
ним шляхом збирати, складати, підшукувати лю-
дей, що мають створити для цієї установи по-
стійні джерела доходу у зв'язку з її продуктив-
ною працею, а не рахувати на мітичне число ти-
сяч невідомих патріотів.

Кожний повіт, кожне місто, кожна органі-
зація мають свої найбільш потрібні. ці му-

сять у першу чергу заспокоїти. Поклики до
всього громадянства виправдані тільки у ви-
мовних випадках і то тільки тоді, коли цілі збі-
рки загально-національної ваги. І тут ті, які ап-
елують до громадянства за пожертвами й деп-
тами на різні цілі, мотивуючи свій поклик загаль-
нонаціональним значінням тих цілей, повинні
ездати собі докладно справу з дефініції того по-
няття. І громадянство радіє і безумовна части-
на нації має користь з Народного Дому у та-
кій-то місцевості чи з якоїсь виставки або но-
вої української школи, — але це ще не є загаль-
но-національні цілі. Такими цілями є „Рідна
Школа“, „Просвіта“, є українська преса, є я-
кісь репрезентативні чи престижові заведення, є
безперечні духові цінності цілої нації!

**Оригінальні угорські вина по
оригінальних цінах. в
оригінальний**

Угорській Винярні

Дім: „Ремісничя Палата“

КОСТЕЛЬНА 8. Тел. 69-18.

Дещо про українську політику в Румунії.

„Камо грядеш, зелена Буковина?“

На тему української політики в Румунії,
зокремаж виборчих пактів Української Націо-
нальної Партії з урядовою румунською націонал-
дариністичною партією, появилася п. н. „Камо
грядеш, зелена Буковина?“ передова стаття в чер-
воцькому „Часі“ (ч. 1097), в якій піддано го-
стрий критиці політику проводу У. Н. П. саме
у зв'язку з тими виборчими пактами. Тому, що ця
справа інтересує весь наш загал, подаємо нижче
витяги з тої статті:

„Одинокий незалежний український часопис
у Румунії мусить усе стояти на сторожі украї-
нської правди, а чужої брехні нам не треба, не
треба навіть тоді, коли за ціну брехні можна й ма-
дат осягнути. Брехню світ переїде, а навад не
вернеться. Нехай собі румунські політичні партії
і бавляться в демагогію. Кому це до вподоби, той
нехай веде собі демагогію в імені румунської
партії. В однієї української партії в Румунії
нема місця ані на дурнівство ані на підступу.“

Тяжкого труду, моральних і матеріальних
жертв це коштувало цілих двох поколінь, аби ви-
ховати український нарід на Буковині до націо-
нальної свідомості. Хто сам до цього діла рук
прикладав, того, може, й болить, як український
нарід не йде таким скорим ходом вперед, як то
бажалося би. Дехто, може, й не завжди при-
пинення поступу, бо йому все здається, що сам Бог
поставив його на те місце, яке він займає. А кого
й малесенький крок узад болить, той не смів на
все мовчати.

Найменше зі всіх повітів помішаний націо-
нально черновецький повіт. Він до 75 проц. украї-
нський. Цікаво пригадується, як українці в цій
повіті голосували в останніх трьох роках.

При виборах до камери дня 4. травня 1930 р.
дістав кандидат У. Н. П. 16.161 або 43,3 проц.
усіх голосів. Усі інші партії, між ними і прав-
довська тоді, як і тепер, нац.-хліборобська
партія, дістали до купи 21.212 голосів. До абсо-
лютної більшості бракувало лише 3.528 голосів.
Усіх візачих голосів було 37.373. Вишном зепу-

Пресі нелегко, здебільша неможливо, від-
мовлятися від помішування покликів від тої
чи іншої установи. Інколи підписи чи впливи
поважних громадян вистачають, щоби такий
поклик пробив собі шлях на сторінки часописів.
А проте як часто редактори друкують такі від-
озви, поклики та жалі з повною свідомістю
про їх повну безуспішність, інколи й шкідли-
вість.

Чим більше покликів, тим менше вони до-
цільні. Не тільки кишеня патріотичних грома-
дян не витримує їх, але й психологія суспіль-
ности зазнає під впливом шаблонних, вічно
тих самих фраз із тими самими аргументами,
великої шкоди. Громадянин байдужий до то-
го, що повторюється часто, в тій самій формі,
машинально, механічно. Крім цього приклад
такої механічної, трафаретної праці, обмеженої
до покликів, заразливий. Його починають на-
слідувати люди, що не мають ніякого хисту до
громадянської праці, а багато, яким легким ко-
штом можна стати діячем, ще й патріотом. Ви-
творюється в нас уже тип людей, що створили
собі професію із складення резолюцій, відозв і
покликів і одною із головних спонук їхньої пра-
ці є потреба бачити якнайчастіше свій підпис
видрукований під такими „універсалами“.

Одно із характеристичних явищ економіч-
но розбитої країни це прилюдне жебрацтво.
Прилюдні поклики за підмогою для установ,
що опинилися у скруті, нагадують, на жаль,
простягнену руку нуждара. Коли тих рук за ба-
гато, тоді й наша рука щораз рідше сягає до
кишені за милостинею, навіть тоді, коли мого-
би допомогти бідному. Мусимо заздалегідь у-
жити заходів, щоби прошаків, що ждуть на ми-
лостиню не стало в нас більш як тих одиниць,
що заступають загальною масу „громадянства“
і всилі у кожній хвилині поспішити з жертвою
на кожний поклик.

татом кандидат У. Н. П. релятивною більшістю
голосів.

При виборах до камери 26. січня 1931 дістав
кандидат У. Н. П. 15.198 або 42,2 проц. голосів
і також був вибраний депутатом релятивною
більшістю голосів проти всіх інших. Між ними
і правительственого, нац.-хліб. кандидата. Голо-
сувало всього 36.009 виборців, отже менше, як
перше, бо була люта зима й українські селяни не
могли всі поприходити до виборців, часом до-
сить віддалених місцевостей. А то було б за украї-
нським кандидатом стільки голосів, як і попе-
реднього року. При цій треба зауважити, що кан-
дидат був у більшій частині повіту зовсім невідомий
і через заперки не міг навіть показатися
багатьом виборцям, котрі здебільшого пішли за
голосом „Часу“.

Чотири місяці пізніше настає раптова зміна
постави українських виборців до проводу УНП,
котра зробила виборчий пакт з урядом. До каме-
ри кандидує всім українським виборцям відомий
сам президент У. Н. П. Та проте У. Н. П. дістав
разом з урядом лише 15.083 або 39,3 проц. усіх
голосів. Була погода й літо того виборчого дня
1. червня 1931 р. Виборців було 39.369, отже дві
тисячі з верхом більше, як минулого разу, й ти-
сячу більше, як 1930 р. Разом з урядом адобула
У. Н. П. 4,2 проц. менше, як 1930 р. і 2,9 проц.
менше, як у січні 1931 р. без чужої допомоги.

Далішній „поступ“ зробила У. Н. П. при ви-
борах 17. липня 1932 р. Від У. Н. П. кандидує П.
секретар і головний референт на конгресі УНП,
а опріч нього ще два українці а нац.-хліб. партії.
Отже на лісті є аж три українці. Виборців прибу-
ло ще більше, ніж минулого року, бо було всіх
43.630, а число відданих на УНП. голосів зросло
на 14.889 або 33,9 проц. голосів. У порівнянні
з виборами попереднього року змагали відсоток
відданих голосів на УНП. який ще з двома украї-
нськими кандидатами і урядом на 5,4 проц. су-
проти виборів 4. травня 1930 на 9,6 проц. Нарід не
хоче вислуговуватися кожнотчасовою урядові.

Аби доклати, що українські виборці не да-
ються так легко набаби демохонічним коном.

а річечо міркують, наводимо й те, що в сторони-непільмі повіті здобули українці разом з урядом на 29,068 голосів аж 9,377, а торік на 29,355 голосів лише 8,520, себто більший відсоток, ніж торік і це сміло твердити тому, бо не було „напівпорого“, як думає провід УНП, агітатора. Нарід має ліпший нюх, як провід УНП.

А проте сама основа УНП, пасквіль адорова. Пророкування необізнаних зі справою, що УНП, яка вступила на Кракаліний шлях агітації, скінчиться так, як і Кракаліна партія, неправдиве. В УНП є досить сили, щоб позбутися помилок і піти за голосом народу й голосом Божим“.

Провінціональні вибори в Манітобі.

Невдачний український політичний експеримент.
(Лист з Канади).

II.

З українців увійдуть до нового союму оба зувші послы, Микола Григорчук з округи Етелберт і Микола Бачинський з округи Фішер. Перший з них мав доволі сильного суперника в особі управителя школи Білаша, який між іншим у самій столиці округи, містечку Етелберт, дістав більше голосів від Григорчука. Другий, себто М. Бачинський, мав як одного зі своїх опонентів відомого комуністичного провідника й б. члена вініпегської міської ради Колісника. Зразу були побоювання, що Колісник забере Бачинському багато українських голосів і таким робом уможливить перемогу консервативному кандидату. Ці побоювання показалися безосновними. Бачинський вийшов поважною більшістю, полишаючи Колісника далеко в хвості. Ця невдача популярного комуніста вказує безсумнівно на упадок комуністичних впливів серед українського населення Манітоби. Таксамо безуспішно кандидували два „незалежні“ українці, Іванчук і Капуста, в окрузі Гімлі.

На окрему увагу, у зв'язку з манітобськими виборами, заслуговує положення в місті Вініпегу, де кандидувало двоє українців, Д. Ільчишин і К. Андрусишин. Ільчишин виступав від манітобської консервативної партії, Андрусишин як „незалежний український кандидат“. Ільчишин, спосібний молодий агроном, що до недавня працював у департаменті колонізації канадійських державних залізниць, уже з огляду на свою замкнену, несміливу вдачу не повинен був, на нашу думку, брати участі у виборчій кампанії. Однак поминувши те, самий факт, що він кандидував як консерватист, відбрав йому агорі вигляди на успіх. Бо треба знати, що консервативна партія Манітоби має від деякого часу позанофільську марку. Що вона справді не є прихильна українцям, виявилось недовго на сідні ц. р., коли група консервативних політиків, набувши на ліценції часопису Національної Преси, між ними „Канадійсько-го Фармера“, почала нове урядування від прогнання всіх майже українських співробітників

і від призначення менеджером чеха Ф. Доячека, відомого львівським видавцем українських календарів. З того часу „Канадійський Фармер“ зійшов на політичні бездорожжя, став містити статті на тему різних можливостей українсько-польського порозуміння, а „вокс популі“ каже, що його таємним редактором є місцевий польсько-жидівський адвокат, Б. Дубенський, один з головних дорадників консервативної партії...

Кінець-кінців консервативний кандидат Ільчишин дістав усього 314 голосів, не зважаючи на сильну партійну агітацію і на піддержку нового греко-кат. єпископа Ладика. Його основний провал — це рішуча відповідь свідомих українських виборців на неприхильне відношення консервативної партії до українства.

Значно краще вийшов „незалежний“ український кандидат К. Андрусишин, який у результаті одержав близько три тисячі голосів. Однак це небагато йому допомогло, бо й він провалився. Вініпег вибрав десятьох послів, 4 членів незалежної Партії Праці, 3 консерватистів і 3 прихильників прем'єра Брекена.

Цілий експеримент з „незалежним українським кандидатом“, спосіб переведення самої номінаційної конвенції і відтак виборчої кампанії безперечно заслуговує на ближче освітлення, хочби для науки на будуче, однак це завело нас тут за далеко. Однак думаємо, що навіть ті, які вже заздалегідь трубили про „певну перемогу“, погодяться з нами тепер, що коли українським кандидатом булаб поважліша людина з життєвим і політичним досвідом і коли той кандидат виступав би був отперто від правительственого, ліберально-прогресивного блоку, то українці міста Вініпегу малиб мабуть сьогодні свого власного представника в манітобському союмі. Молодецький 24-літній студент літератури, що живе ще на утриманні своїх батьків і відкритиє з карточки свої мрійлив: кандидатські промови про нову „людську“ партію і новий суспільний лад, не міг чейже бути тою особою, що мала об'єднати довкола себе

максимум українських і інших прихильних українцям виборців. А самих українських голосуючих начислюють у Вініпегу поверх 10 тисяч!

Мимоволі нагадуються тут уваги автора статті „Молодь“ в одному з недавніх чисел львівської „Меті“ про ненормальні явища, якого не зустрічаємо в ніякого з європейських народів, а саме, що, українська молодь „за всяку ціну змагає стати рішучим чинником у публичному житті української нації“. Ті уваги „Меті“ можна живцем пристосувати до недавньої української виборчої кампанії у Вініпегу.

Однак назагал вслід манітобських союмових виборів вдоволь усіх свідомих українців цієї провінції, що, будучи переважно хліборобами й робітниками, голосували солідно за ліберально-фармерським блоком прем'єра Брекена. А для консервативної партії в Оттаві ця лискуча перемога стала грізною заповіддю, яка доля чекає її в західній Канаді, коли в недалекій будучності мало би прийти до нових федеральних виборів у Канаді.

Іван Королачич.

Буковинські послы.

На основі оголошення в „Офіційному Вістнику“ вибрані в Буковині такі послы до парламенту: Повіт черновецький: Д. Молдован, Юрій Сербинюк, д-р І. Бачинські, Гриць Андришук, д-р Лотар Радачану (соціаліст), д-р Маєр Ебнер (жид). Повіт Сторожинець: А. Куза, д-р Маєр Ебнер, Г. Янич (соціаліст). Повіт Сучава: Г. Тудораш, Василь Книш, І. Некулча. Повіт Радівці: А. Стан, д-р А. Лебутов (німець), А. Богіян і А. Куза. Повіт Кімполюнг: К. Леонтьєш, Т. Рознован (соціалдемократ).

З того бачимо, що з Буковини увійде до камери двох українських послів. Крім того увійде ще до камери український посол Ілько Гаврилюк, вибраний в Ажерманщині (Бесарабія).

В румунському сенаті засідатиме двоє українських сенаторів: д-р Вол. Залозецький і д-р Денис Маєр-Михальський.

МИХАЙЛО РУДНИЦЬКИЙ МІЖ ІДЕЄЮ І ФОРМОЮ

244 стор. Ціна 3 зол. Для передплатників „Діла“ 2 зол. з порученою пересилкою зол. 3.10.

„Трохи динне це явище, коли Рудницький наставляє велику гармату свого знання та хисту на рідних горобців; — галицько-українська середовище далеко ще не дозріла до його правд. Його рефлексії про актуальні питання літератури та мистецтва, самі для себе, чи коли вони виведені на ширшій основі, чи висловлені афористично, діляють наспрід освіжуюче; його розгляд теорій Тена, Бергсона, Бжозовського, Крочого не вазне у другорядних справах і йде до глибоких питань“.

„Prager Presse“, 29-го липня 1932.

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 2. СЕРПНЯ 1932.
ТТ. ЛЕВИНСЬКИЙ.

З японського дому. ТАЙНИ АЗІІ.

Акіра вислухав запрошуд спокійно цієї промови, потім поміркувавши хвилину відить поводи криві зуби:

— Чи не думаєте, що в ще й явні обов'язки на світі? Може важливіші...

Він дивиться пильно маві в очі. Я витримую його погляд і абіраюся щось йому відповісти, коли він задержує мене рукою.

— Краще залишіть безплідні дискусії.

Він мовчить знову дошлу хвилину, нарешті підводить очі на мене. Його обличчя прибрано знову у маску ввічливого усміху.

— Зрештою..., коли так докохане хоче... Соледад може йтати зі мною. Я не заборонюю... Може так і краще...

Тепер наступає маленька непередбачена інтермедія. Соледад убігає нараз до кімнати і кидається до стіп японця. Вона, адається, зайшла позаву мене у сумешну кімнату і все чула. Й спокосилася рамена простягнувши знову до нього, а з її вуст добувається крик, черговий риданням.

— Дякую, Акіра! Так, бери мене з собою! Служитиму вірно тобі, як пес... Все зроблю, що захочеш! Бери мене!

Маленька сцена дуже у стилі тропіків, але ле зовсім у японському дусі. Проте Акіра дуже спокійний і опанований. Він, адається, навіть сподівався цього. Рішуче, але без брутальності, віддаляє простягнені руки і промовляє до неї по батьківськи:

— Ну, вже добре Соледад. Поїдеш зі мною, коли хочеш. Сідай собі...

Він підсуває її стільця. Проте, щось недоповідіжне, притаєне залишається у водусі і Соледад слухняно, але мовчки, опускається у фотель.

Щоби перервати цю ніяковість, починаю тепер з іншої бочки:

— Ви вже вибрали корабельну лінію?

— Я хотів було йтати через Сибір. Але, коли Соледад іде зі мною, попливемо кораблем. Буде нам веселіше... Поступимо певне до Манілі...

Соледад плаче тепер у долоні. Вона вже поправляє собі зачіску, жмуриць очі, стоїть перед дзеркалом з напухлими від ридання очима.

Перегортаю неуважно якийсь грубий проспект. З його сторінок дивляться на мене мальовані індійські пагоди.

Внедова! ми прощалися назавжди. Соледад була трохи сумна і маломовна. Вона закрила широким англійським шалем, у волосся встромила якусь колірну циячку і виглядала наче фантазіяний, східний етюд Анрі Матіса.

Одна її рука спочивала на рамені Акіра, але його думки не були при неї. Він говорив якихось банальних, увічливих слів; стискав мені долоню. Одна тільки раз глянув на мене давнім, теплим поглядом і сказав:

— Напишу до вас.

Поїзд рушав спривола з задимленого двірця.

V.

Я дістав карточку з Манілі такого змісту:

„Прощаю тропіки, де тільки літ прожияв. Соледад передає вам привіт. Вона залишається тут. Відставив її, авіаки каже. Завтра в дальшу дорогу до Японії“.

Сам, як перше...

Здоров'ю Акіра“.

Отже так... Відна Соледад!

VI.

За шибамі японського дому плаче слезами дощ. Вікна задухли водою, дзвонять, кланцяють зубами, завісами. Кудись низом вітер чеше самітне дерево, горою хмари нависли сірим, безмежним засиллям.

Яка це пора року? Весна, осінь, зима?...

Вже довгі місяці не маю вістки від Акіри. Чому сьогодні знову цей одоманітний дощик наводить на мене думок про нього? Сиджу самотний у кутку салі, а поза мною танцюють на либці краплі дощу і омивають з краєвиду світа всі фарби.

У другому кутку салі сидить за столом кілька японців. Товсті хмаринки диму повеуть лінійно навколо них. Сидять майже нерухомі, тільки чути їх голоси, далеке гудіння екзотичних комах. Тужно.

Але ось один з них віддаляється від решти і підходить до мене. Це старий Накамура, мій добрий приятель.

З його кишені вилазить жмуток японський газет. Він сідає біля мого столика, витягає газету з кишені, кладе її перед себе. Усміхається.

Симпатичний, добрий Накамура! Він завжди залишає своїх земляків, щоби сісти біля мене. Він певне хоче спокійно прочитати тут свої часописи. Ввічливо киваю до нього головою.

— Поганий час — каже до мене. Притакую голову.

Накамура виглядає заклопотаний, розсіяний. Він водить скрізь очима, кашляє і поправляєтьс в кишені. Чи має мені щось сказати?

(Продовження буде)

Д. Васілевський про риський мир.

У зв'язку з порушенням на сторінках „Діла“ справою мирних переговорів на польсько-радянській конференції у Ризі, отримавши ми листа від відомого польського діяча, б. міністра внутрішніх справ і тодішнього члена міжнародної конференції, п. Леона Васілевського, в якому він подає авторитетно деякі цікаві подробиці про кожну з історичних подій. Окремі листи прислав ш. автор в українській мові і ми друкуємо його майже без змін — в усьому разі без ніяких суттєвих змін.

Починаю тем по суті нічого до того написання не додаючи, дарма, що занадто п. Васілевського спонукає до різних рефлексій. Напр.: щодо аргументу польської мирної делегації, що Ст. Галичина не належала ніколи до Росії — то це правда; але зате акт з 23. I. 1919 р. об'єднував Ст. Галичину (ЗУНР) в Наддніпрянсько-Українової (УНР) і цей факт не міг бути відірваним польською делегацією. Особливо цікавою є тем ууста п. Васілевського про представників „самостійної“ У. С. Р. Р. у Ризі! — Прим. Ред.

3. П. Мануїльський ніякої ролі у справах границі не відіграв. Він був тільки фігурантом, який мав маркувати на мирних переговорах „суверенність“ У. С. Р. Р.

4. Всі територіальні пропозиції виходили виключно з польського боку. Я. ані п. Мануїльський, ані п. Йоффе ніяких пропозицій щодо границі нікому не робили і ніяких українських територій не пропонували. Тому теж на цю тему у польській делегації ніяких дебат не було.

5. Польська делегація стояла принципово на лінії галицької границі Збруча, а що торкається на Волині, то домагалася лінії, яку встановлено у варшавській умові з урядом У. Н. Р. — з дрібними змінами адебітного стратегічного характеру.

6. Коли у Ризі велись переговори, можна було відчувати, що більшовики були схильні до ширших територіальних поступок, але виключно коштом Білої Русі. Коли ж цю справу польська сто-

рова поставила руба, Польща могла одержати Мінськ тощо. Більшовики мабуть зажадали би тільки якоїсь декларації „автономічного“ змісту (на зразок „суверенної“ Білої Русі в кількох повітах Мінщини, яка тоді вже існувала на Рязанщині). Але більшість польської делегації в п. С. Грабським на чолі рішуче тому спротивилась і саме на цю тему у польській делегації „шли палкі дебати“.

Але, коли справа торкалась української території, більшовики різко йшли на уступки від загальної лінії навіть там, де чисто практичні, життєві інтереси домагалися дрібних коректур границі. Це уявлялось також потім, коли треба було устійити границю в терені.

Таким робом усі погодилися про якісь пропозиції більшовицької делегації у Ризі, котрі відносились би до нижештабних українських повітів, треба вважати легендою.

Сподіваюсь, що не відмовите надрукувати цього мого листа на сторінках „Діла“

З глибоким поваженням
Leon Wasilewski.

3 української преси.

Знову 3 присуди смерті.

У „Меті“ з 31. липня наводимо обширну вступку статтю від позивних наголошувом, з якої передаємо суттєві моменти:

Знаємо, що торкаємося так званої „дразливості“ теми, — дразливої передусім у цензурному розумінні. Тому теж мабуть так мало на ці теми голосів преси, дарма що сама справа належить до найактуальніших і найбільш чужих справ українського життя та українсько-польських відносин. Порушуємо її теж тому, що останній ліський (синічний) процес не дозволяє мовчати.

Знаємо, що судових присудів не вільно критикувати. Хочемо теж радше торкатися самих процесів, ніж їхніх присудів. З другого боку акт обвинувачення виготовляють члени Прокуратури, які є залежні від міністерства судівництва, як політичного ресорту, і яких найвищим зверхником є міністр, котрого політичний характер підтверджує назовні його відповідальності перед парламентом. Тому й процес, яким надає тон і напрямок прокуратор, що ставить теж внески на вимір кари, є явищем найбільш прилюдним, мають величезний вплив на громадсько-політичне життя і на політичні відносини і не можуть відтягатися від прилюдної аналізи. Зрештою, ось недавно мали ми наявний приклад, як один присуд смерті у наскрізь кримінальній справі, коли на лаві обвинувачених сидів людина під закидом справді препоганого підступного злочину з особистих матеріальних мотивів, — як той присуд смерті, політичне й судове слідство та сам хід розправи був впродовж тижнів темою аналітичних і критичних пресових міркувань...

...Ми рішуче не погоджуємося з аргументом прокуратора в останньому синічному нагому суді, яким він поручав трибуналові застосувати смертні кари для „відстрашування“ наслідувачів.

Будучи засадничими противниками вирішення національних і соціальних спорів розпучливими відруками при допомозі бомб та револьверів, тим більше морально право маємо протиставити ліквідуванню таких відруків при допомозі поліційних або військових куль та шибеничної петлі. Коли твердимо, що насильними засобами боротьби не вирішується національної проблеми, то так само ми глибоко переконані, що судові кари смерті не є ніяким суспільним педагогічним засобом. Вже сам страх, яким вони мають діяти на населення та кандидатів на наслідувачів засуджених, є чинником аморальним. Признаємо, що під впливом присудів смерті серед найбільшого оточення засуджених, в їх селі чи околиці, може наступити залякання деяких характерів, яке може довести навіть до призабування на національну гідність. Однак чейже таке найдалше йде „відстрашування“ не приносить в наслідку ніякої користі державі, яка приспориє собі безхарактерних громадян! Поруч з тим державні власті не можуть негувати ноторіальної правди чисто психологічної реакції, яка в суспільнім житті проявляється зростом настороженості, неприхильних і ворожих настроїв та загостренням міжнародних чи соціальних відносин.

Знаємо, що два присуди смерті, які недавно у Тернополі не лише проголошено, але й виконано на двох українських селянах, викликали

Високоповажаний Добродію Редакторе.

У ч. 159 „Діла“ прочитав я такий уступ: Йоффе і Мануїльський виразно пропонували польській делегації Кам'янець-Подільський, прохали українській староконстантинопольській, а навіть зуміли схилити повіти і на цю тему йшли палкі дебати у польській делегації, яка вкінці рішила не брати такого приманчивого подарунку...

Порушена тут справа має деяке історичне значення і як член польської делегації у Ризі в одному територіальній комісії цієї делегації експлуатаційне поінформований щодо розвитку територіальних справ на риській мирній конференції, дозволяю собі заявити в інтересі історичної правди ось що:

1. На першому пленарному засіданні мирної конференції у Ризі радянська делегація, виступаючи з імені двох „суверенних держав“ — Росії і С. Ф. Р. Р. та Української С. Р. Р. — запропонувала границю більш обмежену ніж та, яку Польща вважала т. зв. лінію Керзона. Цю пропозицію ми відкинули а limine, а польська делегація цей застерегла, що справа Східної України не може бути предметом дискусії у Ризі, тому те, що Галичина ніколи до Росії не належала.

2. Справа границі були дебатовані на внутрішніх засіданнях польської делегації, яка давала своїм членам відповідні інструкції. На підставі цих інструкцій п. Домбський звертався з цілком конкретними пропозиціями до п. Йоффе. Загальна лінія границі, устійнена на конференції п. Домбського з п. Йоффе, була комунікована між іншими територіальній комісії, яка її переносила в усіх подробицях на карту генерального штабу.

ФЕЛЕТОН „ДІЛА“ 3 ДНЯ 2. СЕРПНЯ 1932.

В. МАКОВСЬКИЙ.

Листи з Трускавця.

(До пані Л.).

„Тягне вонка до лісу...“

Тому не дивуйтеся пані, що я знову в Трускавці; бодай не так, як мій лікар, якому аж цвіє в носа зветів, коли я оноди притомно появився в його ординаторії... А очі, ті свої мудрі оченята, зирнули на мене неприємно як вчитель з випісних часів на довжника, коли цей приємний віддавати йому довг.

„Ві. туг?“

Я сіл, радше вправ на крісло мов підкошеним. Значить, по торішній „стислій“ курації він був пелітський, що я вже...

— Чи зі мною так погано, що ви, пане докторе, аж не мали для мене надії? — вицидів я оченята і прирочи, хоч при світлі і холодній зимі.

— Куди! Я звик до всяких несподіванок. Але я гадав, що Ви де шибаетесь по Чорногорі, а бодай по — Черну.

— Тому, що там дешевше? Розумію вас; звичайно.

— Я знаю, — перебив мене лікар, — з таким впрямим рухом руки, немов би бачив перед собою небишкка Вітго. — Вам про те байдуже, де дешевше; однак...

— Однак, дозволяйте пане лікар, а Вас теж розумію. Однак — а приїхав сюди саме тому, що лікування тут мені ще дешевше виходить, ніж у Черну.

— Чи справді? Якій у Черну ставки?

— Пашка! Золотого денно цілий пансіон.

— Чи можливе?

— Хіба, що нумер моїх окулярів мене ошукав... але я сам таке оповіщення вичитав і то — в несконфіскованому числі „Діла“.

— Якже можливе, — тепер у часі такої скрути?

Недовірливо всміхаючись, ми оба в себе вдивалися:

— Жартуйте...

— Ні, таки так; під словом...

— Скількиж Ви тут денно платите за пансіон і де?

— Де, не скажу, щоб не робити зайвої реклами, а Черчеві не шкодити. Колиж хочете знати, скільки денно плачу за пансіон, то Вам скажу: нічого!

Він розсміявся.

— Жартуйте здорові.

— Не жартую, бо даю слово; а не здоров, бо до Вас приходжу.

— Не розумію; теж даю на те слово.

— Я тут на борі!

— Невжеж... — Мій лікар нагло споважнів.

— Під словом. Мені й самому не хотілося повірити, що це можливе, а однак — так воно є.

— Це-ж геніяльно! Зробити з кредиту — валюту і — по кризі! Вибачте, але я з повним респектом...

Схопився і витягнув портфель.

— Ні, пане докторе! Я Вас на цю „нову валюту“ брати не гадаю, лише пансіон...

А то — я мав враження, що він не має охоти взагалі зі мною далі заходитися.

— І це лиш тому так мене поталанило, що я зважився замешкати в тій самій кімнатці, де торік мешкав — Голушко...

Лікар — зблід. Я вернув з тієї немилої теми.

— Як себе почуваєте?

Як я себе почуваю... Вам, Пані, дівче про те все не казати, щоб Ви мушину не остогидли передучасно. Та йому треба було сказати — бодай сак-так. Усього хіба ні; він не священик, а я ще немирно.

Казав роздзягнутися і забрався до мене, як „Маціловський“; без ніяких формальностей.

Але людина до всього звикла. У цьому році, я байдуже піддався його рафінованому жмуканню, машенню, скоботам, обслуговуванню, підслушуванню, а все те, — в тому самому порядку, що торік — трівало більш години. І байдуже прийняв його журливе похитування головою надійною і його вельми скептичний погляд на „безсумнівний“ стан мого здоров'я.

Бо коли я тут на променаді здивуєш зі знайомими лікувальцями, які тамтого року тепер були на його лікуванні, а — ще дотепер живуть, так чомуб він і щодо мене не міг помилятися?

Лише не зривати остаточно з ладією. Вона, надія, нас тут спасає, а не — „Нафтуса“.

Бо „Нафтуса“, — хоч вона має різкошерстих прихильників, між якими є навіть справжні „санаторії“, навіть (іногди) і українці, то всетаки найбільшійшими її прихильниками є неаполітські запашки Сема і тому вона сама є отакою нейтральною: нікому не помагає, але й не шкодить. Навіть на умі; хіба що недужий гістерією, або ультрапсихозом. З цими недугами тут небезпечно приїздити; „Нафтуса“ піддержує їх ошаві.

(Продовжувати буде)

серед найширших верств українського народу зазвичайно пригнітуче враження, яке пригнічує попереднє прикре враження, викликане виником засудження. Підступне та скритоване усунування зі світа селян селянами на ті політичних відносин, „уморальнювання“ сільських „хрунів“ убивством — є таким явищем, яке здається — у мало кого в українському організованому громадянстві викликає радше почування. Але тріаке усунення такого явища ніколи не приїде наслідком найчастішого викликування із Варшави ката, — якщо остане ненарушним те саме національно-політичне підлога, якщо не будуть усунені причини, які взагалі допускають можливість зродження подібних явищ.

Тимчасом ось знову проголошено нові три присуди смерті: закінчився ними в останню п'ятницю нагальний суд у Сяноці, який був епізодом відомих подій у ліському повіті. Зав'язаний вже з Варшави кат відіхав туди без „роботи“, бо Президент цим разом помилував засуджених, які зате помандрували на ціле життя за аязничні мурі, себто для всього світа живучи померли. (Четвертого обвинуваченого відразу засудили на довічну в'язницю). Але — в рекомпенсату — попередили цей нагальний суд салви, які — здається — вісім осіб, місцевих селян, поклали трупом.

Не виходимо в мерітум цієї справи. Міркує-

мо тільки так: якщо ті виступи селян були наслідки людської темноти — то грамотності не вчать кулі; якщо це був соціальний підрух — то тим більше у 30. рр. 20-го віку соціальних справ не вирішується кривавими репресіями; колиж тут комуністи були при роботі — навіщож такою цифрою трупів і до смертних в'язнів збільшувати своєрідний капітал більшовицьких агентур, які такі випадки завжди дуже дбайливо есконтують!

Чи справді треба було конче й обов'язково стріляти? Чи справді не можна було здобутися на більшу терпеливість, стриманість і рівновагу? А коли вже сталося нещастя і впали стріли і згинув від них кількох селян (не рахуючи кількадесяти ранених) — то чи справді необхідною річю було робити нагальний суд з новими присудами смерті? Чи справді вимагала цього національна політика?

Оборонці у сяниському процесі оперували аргументами саме психологічної та соціальної — і національно-політичної натури, пригадували історичні аналогії та перестерігали перед високими механічними карами, як засобом „відстрашування“. Їх аргументи вдарили в порожню.

І в хроніці польсько-українських відносин записалася нова дата, яка настроює до найсумніших рефлексій.

Вартости церковного об'єднання.

III.

(Докінчення).

Відсутність міцнішої дисципліни у східній церкві незданим спричинила її внутрішнє розднання чи розбиття на окремі, одна від одної незалежні, автокефальні організації. Східна церква, значить, є нездана не тільки в зовнішнім значінні, чи у відношенні до західної церкви, але також у значінні внутрішнім. Ця ж її особливість позбавляє православне догматичне поняття церкви реального сенсу. „Церква земна — каже згадана вище передсоборна комісія („Васкресное Чтеніє“ 1932, ч. 13) — є встановлене Богом зібрання людей, зєднаних одною православною вірою, одними тайнами й одною церковною владою“ („Священноначалієм“). Так — у теорії, а як у дійсності? Де саме та одна церковна влада, котра єдина лаб константинольських греків і болгар; або тихонівців, „живоцерковників“ і православну церкву в Польщі; або антоніян і євлогіян? Очевидно, такого „священноначалія“ зовсім нема, і православна церква нездана вищевказаному поняттю не відповідає. Розбіжність науки з життям, теорії з дійсністю, догматики з практикою — очевидно.

Цілком інакше виглядає дійсність у західній церкві, підданій зверхності Апостольської Столиці і в ній, як у своєму огнищі зєднаній. Порівняйте для ілюстрації положення цієї церкви в СРСР. Умовини релігійного життя римо-католиків зовсім там не кращі від тих, в яких живе людиність православна. А однак чи там церква римо-католицька також розпалася на низку окремих організацій? Чи також витворилися там старо-католики, ново-католики, живо-католики або якісь інші групи? Ні, цього там нема і засадничо не може бути! Переслідування, розколи і ересі можуть цю церкву територіально або кількостево зменшити, але вона ніколи не розпадеться на окремі, взаємно незлучені частини і завжди існуватиме, як зібрання вірних, зєднаних одною церковною владою. А то все — завдяки її внутрішній дисципліні, якої умовину й зовнішній вираз становить послух Апостольській Столиці.

Таку саме властивість дістане і східна православна церква, коли визнає єдність із західною церквою та єрархічну зверхність Апостольської Столиці. Отож церковна унія перша все повертає східній церкві внутрішню дисципліну, без якої церковне життя підпадає й гине. Тільки вона може узунути зі східної церкви її внутрішнє розднання чи розбиття і витворити з неї церкву єдину як в ідейнім значінні, так і в фактичнім.

Порука із занепадом церковної дисципліни але пониження християнської моралі. А це — тому, що дисципліна не тільки єднає вірних в один живий містичний організм; вона служить також — як каже церковне правило (VI. Всел. Соб. пр. 2) — „до спільення душ та уздоровлення пристрастей“, чи — інакше — до морального виховання як кожної окремої особи, так і цілого християнського суспільства. Тому, де нема міцнішої дисципліни, нема там і високої моралі; де дисципліна падає, понижається там обов'язково і мораль.

Цей акт стверджує навіть вище згадана передсоборна комісія, котра ось-якими рисами замальовує теперішній моральний стан право-

славної людиності: „Нарід не знає, кого слухати, і погруз переважно в матеріальні клопоти над своєю господаркою і взагалі над матеріальними засобами життя... Значна його частина, особливо люди молоді, цілком відбилася від родини й церкви. Рідку нинішню родину можна назвати „домашньою церквою“. Родинний розлад, непошана батьків, ломання шлюбу, розводи, розбій, злодійство, судові волокита зробилися по селах явищами частими і звичайними. До духовенства й церкви ставляться, якщо не негативно, то в кожному разі зневажливо“ („Васкресное Чтеніє“, ч. 13).

Дуже сумна єреміяда! Але в ній сучасний моральний стан православної маси представлено ще за лагідно, особливо її відношення до віри й церкви... Передсоборна комісія делікатно замовчує питання про мораль сучасного православного духовенства. А на цю тему багато чого можна сказати, особливо про мораль вищої верстви духовенства! Я особисто знаю одного достойника, котрий уже років з 12 держить біля себе чужу жінку. Остання — замужня; але, не даючи ради на два дома, покинула свого чоловіка та одержала формальний церковний розвід... Згаданий достойник є чернець і навіть єпископ: як такого, його обов'язують категоричні церковні правила, що під загрозою позбавлення чину забороняють держати в своєму домі жінку, щоб не давати вірним підстав для осуду і спокуси (I. Всел. Соб. пр. 3; VI. Всел. Соб. пр. 5; VII. Всел. Соб. пр. 18; Василя Вел. пр. 88). Це явище, справді, довгий час викликало нарікання і служило матеріалом для різних веселих анекдотів; однак з цим не рахувалися, виходячи очевидно з погляду, що час до всього призвичаює; що поговорять і перестануть. І мали рацію: тепер до цього явища ставляться з більшою толеранцією, як до річи вже „старої“, а деякі особи з нижчого духовенства взяли його собі за приклад... Погодьтесяж, що подібного явища в церкві не повинно бути, а коли воно якимсь дивним способом виникло, — не можна його толерувати, закриваючи очі на сумну дійсність!..

Та щож робити? Застановлюючись над тим, як цю дійсність направити і взагалі як піднести мораль православного суспільства, знову приходимо до конечности церковної унії, як єдиного й найпевнішого реального способу. Бо Апостольська Столиця вимагає від духовенства не тільки послуху й дисципліни; вона вимагає не менше також пастирської праці та виховавчого впливу на вірних, а передовсім вимагає постійної духовної праці над собою і відповідного морального рівня. Бо вести до спасіння може лише той, хто сам іде дорогою спасіння.

Отож причиноючись до зміцнення й піднесення православної церкви, її зєднання з західною церквою, стає тим самим великою партією як духовною, так і загально-культурною, набуває поважного значіння для історії християнського поступу.

При фактичній єдності чи тотожності віри, існуючій наперекір довголітньому розколові та наперекір усім його прихильникам, східна православна церква має свої, для неї властиві, вартости, а західна католицька церква — свої. Перша, хоч через розкол втратила міцнішу на-

трішню дисципліну, а також ослабила строгість моралі, зате виробила собі дивний, багатий, чаруючий красою, різноманітністю й змістом обряд. Друга — зміцнила в себе дисципліну й мораль, але задержала перлісну скромність у своїх богослужбових обрядах. Зєднана ж православна церква сполучує вартости християнського Сходу й Заходу: тому вона є вищим ступенем християнської релігійної творчости, прегарною перлиною в Церкві Вселенській чи католицькій.

У цім — реальна вартість церковного об'єднання.

З цього виходить також раціональність і конечність широкі для того об'єднання працювати.

Прот. П. Табінський.

Волинська польська преса.

„Земля Волинська“, „Українська Нива“, „Пшегльонд Волинський“.

ПОЗАЧІННЯ УКРАЇНСЬКИ ШКОЛИ.

Ендецько-санаційна „Земля Волинська“ використовує кожну нагоду, щоб висунути домагання зачинити останні українські організації й установи на Волині. Використала вона й зрештування серед шкільної молоді й дітей на Кременеччині, а саме: в літній, духовній семінарії україн. гімназії і т. д. Повторяючи старий ендецький рефрен про „зміцнення й поширення тут стану посідання як культурного, так і матеріального“ і про забезпечення себе „перед атаками ворожих чинників“ — каже, не кліпнувши оком:

„Українській молоді дається занадто велика свобода, пристосовуючи до неї занадто ліберальні, але не життєві засади“ (!!). А тому ендецький висновок ясний:

„Щоб запобігти подібному положенню, політикуючи (?) українські школи, які виховують ворогів нашої держави, повинні бути зачинені“.

Як видно, лекції Алухтиних і інших „усмірителів“ не пішли для ендеків на марно.

ПОЗАЧІННЯ „ПРОСВІТИ“.

Не обминула „Земля Волин.“ і похорону в Олексинці, щоб натякнути кому слід про необхідність далі зачиняти „Просвіти“. В ч. 30 вона каже:

„Висліди слідства в справі демонстраційного похорону збивника польських жовнів Івана Малайра, який відбувся в Олексинці, мають багато подробиць, які „незбіче“ доказують, що цю демонстрацію організувала місцева українська „Просвіта“... (?) — „У цій антидержавній демонстрації брала участь не тільки „Просвіта“ в Олексинці, але кілька околичних „Просвіт“.

Далі, як звичайно, йде висновок для влади: „На діяльність політикуючих „Просвіт“ віддавна ми звертали увагу (доносили! прим. складача) на шпальтах нашого часопису й не дивувалися (ще-би!), що державна влада позачиняла деякі з цих псевдо-освітніх станиць, які, замість спокійної праці над піднесенням українського народу, вели „вибітне“ проти-державну акцію“.

Отже ті, для кого це пишеться, самі мають зробити висновок, яких заходів вжити щодо „Просвіт“ на Кременеччині. Зрештою, „Укр. Нива“ говорила про це значно раніше, бо ще 24. травня ч. р. (ч. 22), а саме з нагоди загальних зборів кременецької повітової „Просвіти“:

„Треба сподіватися, що просвітняниця мусить вмерти, а на її місце мусить прийти справжня „Просвіта“ (чи не „просвітнянські хати“ ВУО?)

Як бачимо, на Волині між „Укр. Нивою“ та „Землею Волин.“ усталася не лише співпраця, але й однакові погляди на замикання „Просвіт“. Найкращим доказом цього завіщення душки „Просвіти“.

ПОЗАЧІННЯ УКРАЇНСЬКИ КООПЕРАТИВИ

Старий український „приятель“ з Поділля п. Йоханн Волошинівський, що для „добра“ українського народу спочатку творив „регіональну раду“, потім для нашого „добра“ помагав творити „Рідну Хату“, ще далі „упорядкував“ наше самоврядування, тепер хоче нам зробити ще одно „добро“ — створити для нас „справжню“, корисну кооперацію. З цією метою прийняв становище керівника бюро „Волинського Ревізійного Союзу кооперативних і комунальних організацій“ і дав інтерв'ю „Пшегльондів Волинському“ (ч. 30), в якому каже: „не розвинеться й не зміцниться тут кооперативна організація, доки буде існувати поділ кооператив на „польські“ й „українські“... „бо приналежність кооперативу до польського чи українського союзу надає їм іскриво національний характер“.

Отже цілковито ясно, що завданням п. Волошинівського буде зробити нам ще одно добро: припинити існування українських кооперативів і завести кооперативів не-національних, себ-

го... польські, в яких українці, як він каже, мали б право говорити „оселедень“ в той час, як польські говорять „слідзь“. Як бачимо, п. Волошинський не такий лихий, бо залишає нам від української кооперації нашого „різного“ оселедя. Про нове нерозуміння п. Волошинського (або кооперації, тут не місце говорити, як самим) про його зайнято арозуміле „добродійство“ — закінчувати українські кооперативи. І знову робитись це у „співпраці“ з „Укр. Нивою“, яка ще в травні п. р. (ч. 22) говорила устами якогось „кооператора“:

„Коли докладно перестудіювати стан кооператив, склади загальний бізнес і дати заключення, — чи дають вони які користи для села, то д певний, кожний правдивий (?) кооператор дасть відповідь, що користи не дають вони жадної (!), беручи справу з точки погляду господарського“.

Укр. Нива! радилась перевести „реорганізацію“ сільської кооперації й тоді нові „реорганізовані“ кооперативи

„мали б завданням тісно співпрацювати з агрономічним відділом союму в кожному повітовому місті“ і т. д.,

вважаючи до воли. рев. союзу й переставши бути національними, себто українськими.

Як бачимо, „співпраця“ „Укр. Ниви“, „Пшегуду Волині“, п. Волошинського на ґрунті денационалізації української кооперації на Волині! Але не від сьогодні й все вперед. Інша річ, що скажуть на це українські маси.

Напад бандитів на „Новий час“.

„Новий Час“ повідомляє, що в суботу по вулиці увійшло до адміністрації „Нового Часу“ трьох людей, які через вікно вкинули камінь і втікли. Камінь нікого не зранило. Чи цей напад приписати тій самій руці, що здемонстрала „Новий Час“ перед трьома роками, годі сказати.

Події у Німеччині.

Криваві сутички перед виборами.

БЕРЛІН. (ПАТ). В суботу виголосив канцлер фон Папп промову крізь радіо в англійській мові, яку трансмітували всі англійські радіостанції. У своїй промові канцлер висловив нагу істеричних розпорядків президента Гінденбурга заявив для Прусії. Появу цих розпорядків викликав цей факт, що нім. уряд призначив вибори знову двох нім. партій, а саме: партії народних соціалістів і комуністів. Підтримав партії народних соціалістів, бо цього намагався робити Німеччині. Описав канцлер заявив, що нім. уряд не згодиться, аби ще по 14 років від закінчення війни існували досі дискримінації верзайського договору.

Маніфест німецького уряду.

БЕРЛІН. (ПАТ). На закінчення передвиборчої агітації, у якій брали участь усі члени нім. уряду, канцлер фон Папп виголосив маніфест нім. уряду закликаючи виборців, аби взяли у вибори до парламенту якнайчисленнішу участь. Далі канцлер обговорив важкі політичні події, призначення більше уваги ліванській конференції та інших засував плани нім. уряду на майбутнє.

Горьчкова агітація при виборах.

БЕРЛІН. (ПАТ). В суботу 30. липня ц. р. себто в останньому дні перед виборами, розвинули всі політичні партії дуже велику агітацію. Доки і парники на оздоблення по містах і селах прибула сорокатиш вид від виборчих відозв політичних партій з різноманітними обіцянками. Хітими і вулиці розмальовано виборчими членими політичних партій. Кольортерами політичних партій розмаляли на ліво і право летючки, закладаючи ними вулиці. Летючки розкидано теж в лісках. Самі гітаристи вислали цілу ескадру літаків, бо аж дев'ять, аби розкинути летючки. Доки прикрашено торговани, а на вулицях з'явилася багато членів різноманітних політичних партій у своїх одностроях.

Поготівля поліції.

Ладу і спокон береги по вулицях Берліна і інших містх сильні відділи поліції, яка ще від 10. год. від суботи держала гостре поготівля на всі поведінки і. серпня ц. р. Тому приготувана для поліції самоходи зі скорострілками і мотоцикли.

Промова канцлера Паппа.

У розпарті передвиборчої агітації дійшло у кількох містах до кривавих сутичок. І так лише в Берліні арештовано вночі в п'ятницю на суботу понад 100 осіб. У суботу було з осіб убитих, а кількох поранених. Між гітаристами і членами Райхбанеру дійшло у Берліні до кривавої сутички, яка потягнула за собою ще в п'ятницю і суботу кілька жертв.

Не обійшлося теж без летунської катастрофи. бо пропагандовий літак центральної партії упав в висоті 59 метрів на летунський майдан у Темельгоф у Берліні, розбиваючися на дріски. Летун тяжко ранений, а кольортер летючки помер у шпиталі.

ОСТАННІ ВІСТІ

ВИСЛІД ВИБОРІВ У НІМЕЧЧИНІ.

БЕРЛІН. 1. 8. ПАТ. Найновіші обчислення відданих голосів при виборах у неділю 31. липня ц. р. до парламенту виявили, що більші нім. політичні партії здобули таку кількість голосів і мандатів, а саме:

соціал-демократи 7,951.245 — 133 мандатів, себто стратили знову три мандати; народні соціалісти (гітаристи) 13,732.477 — 229 мандатів (себто здобули аж 119 нових мандатів), комуністи 5,278.400 — 89 мандатів (більше 11 манд.), центрум 4,568.501 — 76 мандатів (більше 7 мандатів), нім. націоналісти 2,172.941 — 37 мандатів (менше 5), нім. людова партія 434.548 — 7 манд. (менше 20), господарська партія 146.061 — 2 мандати, нім. держани 371.378 — 2 (менше 15), баварська людова партія 1,190.453 — 20 мандатів (більше 1), Лянд-фольк 91.284 — 1 (менше 15), християнсько-соціална партія 364.749 — 2 манд. (менше 12), нім. селянський союз 137.081 — 2 манд. (менше 3) і віртемберський селянський союз 96.859 — 2 манд. (менш 1). Всіх голосів віддано при виборах 36,845.279 і новий нім. парламент складатиметься з 602 послів.

УКЛАД СИЛ У НОВОМУ ПАРЛЯМЕНТІ.

Після розділу мандатів абсолютна більшість у райхстагу вийде тепер 302 послів на 602, так що праві партії матимуть лише 280 голосів і до більшості не стає нім. правниці ще 22 голосів.

„СВЯТО МОРЯ“ В ГДИНІ.

ВАРШАВА. 31. 7. ПАТ. В суботу приїхав до Гдині президент Польщі Мосціцький зі світою на „свято моря“, яке відбулося в 10-літню річницю повстання польської пристані над Балтійським морем дуже величаво в неділю 31. липня ц. р. при участі прем'єра Пристої і членів уряду, міністрів Єнджеєвича, Бернера і заступника міністра скарбу Стажинського та голови клубу ББ. у соймі полк. Славєка. На свято приїхало до Гдині біля 200.000 прогульовців з цілої Польщі. „Свято моря“ почалося в год. 11-й перед полуднем богослуженням, яке відправив єпископ Оконецький, після чого промовляв різні польські достояники а президентом Мосціцьким, які у своїх промовах підкреслили вагу доступу до моря для розвою Польщі та заявили, що Польща без Поморя, себто без доступу до моря, не могла б існувати як вільна і незалежна держава. В год. 2-й полудні відбувся дефіляда перед президентом, представниками уряду і генераліцією, у якій взяли участь відділи військової моринарні і морської летунства, ескадрони кавалерії поморської бригади і делегації полків, відділи „стешельца“, представники суспільних організацій і делегації а більших міст у Польщі. Свято моря закінчилося в неділю бенкетом у авлі морської школи.

МАРШ. ПІДСУДСЬКИЙ ВЕРНУВ ДО ПІКІЛШОК.

ВИЛЬНО. (ПАТ). В суботу 30. липня ц. р. маршал Підсудський вернув по конференції з Вільна до Пікілшок, а заступник міністра закордонних справ полк. Бек і польський посол у Москві Патеке поїхали до Варшави.

ПРИЧИНИ ЗАЛІЗНИЧОЇ КАТАСТРОФИ БІЛЯ ТЧЕВА.

ВАРШАВА. (ПАТ). Шкоди з приводе залізничної катастрофи сягають до 350.000 зол. Слідство виявило, що катастрофа повстала з приводе скорої їзди на закруті тому, що залізнична влада не дала своєчасно остерігаючих сигналів. Залізничний тор уже направлено і поїзди їдуть уже знову цим шляхом.

ВІДКРИТТЯ РУМУНСЬКОГО ПАРЛЯМЕНТУ.

БУКАРЕШТ. (ПАТ). В суботу 30. липня ц. р. відбулося святочне відкриття парламенту, на якому король Карло виголосив престольну промову. У своїй промові король висловив, що на час виборів покинув уряд, якого метою було записати свободу голосування підчас виборів і видати фінансові розпорядки, аби уздоровити господарське і фінансове положення держави. Далі король записав, що криза не здомила життєвих сил народу, а держава збільшила свій вивіз, вдержала стабілізацію валюти і виповнила свої міжнародні зобов'язання. Вкінці король заявив, що Румунія живе у приязні з усіми державами.

ПОЛІТИЧНИЙ СОЮЗ МІЖ РУМУНІЄЮ І ІТАЛІЄЮ.

БУКАРЕШТ. (ПАТ). Між Румунією й Італією закінчилися переговори над основами угоди приязні між обома державами, продов-

жуючи П одночасно покищо на 6 місяців. Румунія згодилася сповинити домагання Італії, аби уступками зрівноважити торговельний бізнес між обома державами, який тепер є корисний лише для Румунії. Політичні умовини цього трактату відложено на пізніше до приїзду румунського посла Гіки до Риму.

ГОРГУЛОВ ПРОХАЄ ЗМІНИТИ ПРИСУД.

ПАРИЖ. ПАТ. Горгулов підписав у п'ятницю 29. липня ц. р. внесок ревізії присуду суду присяжних.

ЗВИЖКА НА БІРЖІ В НЬО ЙОРКУ.

НЬО ЙОРК. (ПАТ). В суботу 30. липня ц. р. наступила на ньюйоркській біржі звивка цілих паперів. Тому теж аріс курс облігацій і акцій, ці останні зросли аж на 15 пунктів. Причиною звивки в замкнення сесії конгресу, закінчення вльову золота і записування прилюдної опінії, що воєнні довги будуть скреслені.

ЗНИЩИЛИ МІСТО ДО ТЛА.

РІВНЕ. (ПАТ). Утікачі з Рад. України оповідають, що в містечку Славуті перед тижнем відділя зробила повстання, відмовляючи дальшого послуху більшовицькій владі. Тому більшовицькі власті збомбардували містечко до таа, підкладаючи одночасно вогонь під будівлі.

ВТЕЧА 6 ЛЮДЕЙ ЧЕРЕЗ ДНІСТЕР.

ЧЕРНІВЦІ. (ПАТ). Страшний голод на Рад. Україні і невиносні звупання більшовицької влади доводять населення Рад. України до розпуки. І тому незважаючи на масові розстріли більшовицької прикордонної сторони населення Рад. України втікає масово через Дністер до Румунії. І так у суботу 30. липня ц. р. вдалося шасливо переплисти Дністер утікачеві Макарені Торікові з дружиною і чотверо дітьми в куфрі до Румунії.

ПЕРЕД АНЕКСІЄЮ МАНДЖУРІЙ.

ПАРИЖ. (ПАТ). Китайське посольство оголосило комунікат, у якому китайський уряд звертає увагу західних держав, що іменування японського амбасадора в Маньчжу-Го є лише посереднім визнанням уряду новоповсталого держави і становить перший крок до анексії Маньчжу-Го, як це було з Кореєю.

Спортові вісті.

ЗМАГАННЯ ЗА МИСТЕЦТВО А-КЛЯСИ.

УКРАЇНА — П. СОКІЛ 0:1 (0:1).

Змагання, від висліду яких залежало, котра з вище наведених дружин буде змагатися даліше за мистецтво львівської округи, закінчилися програмою України, хоч на основі ходу гри внісді ремісовий був би найсправедливіший. Більше шастя мав Сокіл, який використав блуд оборони України і стрів у 21. мін. (головкою) одинокого гола. В першій половині легка перевага Сокола, при чому Лисик на середині помочі раз-ураз кіксував і витворював небезпечні позиції під воротами України. У другій половині на середині помочі грає Гоцький П., який показався чи не найкращим грачем на гришці, однак напад не використовував подаваних Гоцьким м'ячів і раз-ураз губив їх. Сокіл боронився героїчно, нічого не поміг ні Петрів, що по році виступив знову, ні Скрегота, який перейшов у другій половині до нападу.

Цими змаганнями закінчила Україна цього річні мистецтва, здобувачи третє місце, яке забезпечує їй позицію в А-клясі, а якщо на слідуочий рік буде створена львівська окружна ліга, складена з 6 дружин, то також місце у тій лізі.

Судював дуже добре п. Гуліч, який вдоволь обі дружини. Виділя понад 1.000.

ПЕРЕМІШЛЬ. Польонія — Гасмоней 5:3 (3:1).

ЛІГОВІ ЗМАГАННЯ.

ВАРШАВА. Варшавянка — Лерія 2:1 (1:0).

КРАКІВ. 22 п. п. — Гарбарія 2:1 (0:1).

ТОВАРИСЬКІ ЗМАГАННЯ.

ЛЬВІВ, субота 30. липня: Аттіла (Угорщина) — Погонь 5:2 (1:0).

ЛЬВІВ, неділя 31. липня: Погонь — Аттіла (Угорщина) 1:0 (1:0).

НОВИНКИ

— Українська робітня футер Юліана Глушевського. Львів, вул. Коперника 16. II. пок. Тел. 54-46.

— Від 1-го серпня звільняються кімнати в „Роксолані“ а „Палатці“ в Черчу. Добірний та дешевий харч Симпатична оркестра упрямлює гостям хвилюючі пісочинки. Зголосення слати: Черче-Дивиче, п. Рогатин. 130 1-1

— Літчі садки основано у нас в часі цього річних ферій у цілій низці повітів. Це дуже потішаючий обяв, бо в часі, коли родичі-селяни мусять працювати тяжко в полі, мають їх діти не тільки добру опіку, але й добайливе виховання в рідному оточенні. В останньому часі зачуваємо, що в деяких повітах, як ось у Львові

З друкарні Вид. Свідки „Ціло“, Львів, Ринок 10.